

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

**ÖZET** : Orman Kanununun 1.maddesinin uygulanmasından doğduğu anlaşılan davanın Adli Yargı yerinde **çözülmesi gerektiği** hk.

ESAS NO : 1983/10

KARAR NO : 1983/30

K A R A R

**Davacı** : Orman Genel Müdürlüğü-ANKARA

**Dekili** : Av.Nail Pozar,Av.Sümer Durmuşoğlu-DENİZLİ

**Davalı** : Hazinei Maliyeye izafeten Acıpayam Mal Müdürlüğü

**K O N U** : 1- Denizli ili Acıpayam İlçesinin Kocapınar Köyünde ve Tombalak mevkiinde 82 nolu tahdit kazığının kuzey batısında bulunan 3000 m<sup>2</sup>. miktardaki yer orman Tahdit Komisyonunca orman dışı bırakılmış,bir kısmı özel kişi adına,bir kısmı da hazinei maliye adına tesbit edilmiştir.

2-Bunun üzerine, Orman İdaresince özel kişi ve hazine aleyhine Acıpayam Sulh Hukuk Mahkemesi'ne tahdide itiraz davası açılmış ve tahdit komisyonu kararının iptali istenmiş,bu dava sonunda anılan mahkemeye özel kişi aleyhine açılan davanın kabulüne ve bunun adına yapılan tahdidin iptaline,hazine aleyhine açılan davanın ise; 3533 sayılı yasa'ya göre görev yönünden reddine karar verilmiştir.

3-Davacı,bu karar üzerine orman dışı bırakılıp hazine adına tesbiti yapılan yerin orman olarak hazine adına tescili için tahdide itirazla ve 20-9-1976 günlü dilekçe ile ve tescil istemiyle anlaşmazlığın hakem sıfatıyla çözümü için Yargıtay 1.Başkanlığı'na başvurmuştur.

4-Hakem olarak seçilen Yargıtay 15.Hukuk Dairesi Başkanı; 19-7-1979 gününde,1979/8-1 sayı ile; Orman Kanununun değişik 2.maddesi gereğince Orman Kadastro Komisyonlarınca verilen orman sınırları dışına çıkarma kararları mülkiyet uyumsuzluğu çözümleneyen bir karar değil, idari karar olduğundan,davanın İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiği gerekçesiyle dilekçenin görev yönünden reddine karar vermiştir.

5-Bu kez davacı,ormanlık sahanın orman dışı bırakılarak hazine adına tebitine dair orman tahdit komisyonu kararının iptali istemiyle Danıştay'da İdari dav açmıştır.

6-Danıştay 8.Dairesi: 13-5-1983 gününde, 1981/770 sayı ile; dava konusu kararın 6831 sayılı kanunun 2.maddesinin değiştirilmesinden önce 23-8-1972 gününde alınmış olması ve anılan kanunun 1.maddesi kapsamına girmesi karşısında,anlaşmazlık çözümünün Adli Yargı yerinin görevinde olduğu kanısıyla görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı yasa'nın 19.maddesine göre mahkememiz'e başvurulmasına karar vermiş,mahkememiz kararına değin yargılamayı ertelemiş ve günsüz ve tarihsiz bir y ile konuya ilişkin dosyayı 19-10-1983 gününde mahkememiz'e göndermiştir.

**İNCELEME VE GEREKÇE** : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşma Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Şerafettin Seyhun,Çetin Aşık, Erol Çırakman, Özdemir Akyüz, Mehmet Karaarslan ve Hikmet Burat'ın katılmaları ile yaptığı, 11-11-1983 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan İnan'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya katılan Danıştay Başsavcısı Alirıza Alpaslan ve Cumhuriyet Başsavcısı Yardımcısı Durmuş Ganioglu'nun Orman Kanun

1.maddesinin uygulanması ile ilgili olduğu anlaşılan Orman Tahdit Komisyonu kararının iptali talebi ile açılan davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

İncelenen dosya içeriğine göre, iptali istenen Orman Tahdit Komisyonu kararının 23-8-1972 tarihinde alındığı anlaşılmaktadır.

Anılan kararın alındığı tarihte yürürlükte olan Orman Kanununun 2.maddesi; orman vasfını yitirmiş yerin orman dışı bırakılması konusunda, Ziraat Vekâletinin önerisi üzerine, Bakanlar Kurulu'na yetki tanımakta ve bu bir Bakanlar Kurulu kararı ile mümkün olabilmekte idi. Bilâhare anılan yasa'nın 2.maddesi, 28-6-1973 günlü, 1744 sayılı yasa ile değiştirilmiş ve bu yetki Orman Tahdit Komisyonlarına tanınmıştır.

Şu hale göre, kararın alındığı tarihte 6831 sayılı yasa'nın 1744 sayılı yasa ile değişmeden önceki 2.maddesinin yürürlükte olmasına, Orman Tahdit Komisyonunun bu madde uyarınca ihtilâflı sahayı orman dışı bırakmasının bahis konusu bulunmamasına göre, anılan yerin Orman Tahdit Komisyonunca Orman Kanununun 1.maddesine göre, orman dışı bırakıldığı ortaya çıkmaktadır.

Orman Kanununun 1.maddesinin uygulanmasından doğan anlaşmazlıkların görüm ve çözümü Adli Yargı yerine ait olduğundan ve bu konudaki Mahkememiz kararları istikrar kespettiğinden, davanın Adli Yargı yerinde görülmesine ve 19-7-1979 günlü, 1979/8-1 sayılı hakem kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUC : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiği ne, bu nedenle, Danıştay 8.Dairesi'nin başvurusunun kabulü ile 19-7-1979 günlü, 1979/8-1 sayılı Adli Yargı merci hakem kararının kaldırılmasına, 11-11-1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün

*Servet Tüzün*

Uye  
Şerafettin Seyhun

*Şerafettin Seyhun*

Uye  
Çetin Aşçıoğlu

*Çetin Aşçıoğlu*

Bu Kanun Resmî Gazetesinde  
1983/10/11  
Başkan

1983/11  
S.Y.

Uye  
Erol Çırakman

*Erol Çırakman*

Uye  
Uzdem Akyüz

*Uzdem Akyüz*

Uye  
Mehmet Karaarslan

*Mehmet Karaarslan*

Uye  
Hikmet Burat

*Hikmet Burat*